

стика» М. С. Кагана», в котором она попыталась выразить своеобразие содержания-влияния философии М. С. Кагана.

В докладах доктора искусствоведения, профессора Л. М. Мосоловой «Проблема образования в культурологическом наследии М. С. Кагана», первой дипломницы ученого кандидата искусствоведения, доцента О. Ф. Петровой «Педагогический талант М. С. Кагана», профессора Г. А. Праздникова «Гуманитарный смысл образования и педагогика искусства» ученый был представлен как уникальный педагог и теоретик современного российского образования. В докладе доктора философских наук, профессора К. В. Романова «Дом в информационно-образовательной картине семьи» было развернуто понимание культуры семьи, прямо выводимое из философии и культурологии М. С. Кагана. Педагогика как «практика гуманитарной деятельности» по М. С. Кагану была рассмотрена кандидатом культурологии, доцентом В. В. Власенко.

Заключительное заседание конференции было посвящено проблемам культурологии. В докладе доктора философских наук, профессора С. Н. Иконниковой было обращено внимание на диалог культур, реализованный, по существу, в творчестве М. С. Кагана. Доклад доктора философских наук, профессора Л. А. Закса представил дух и духовную культуру как объекты философии культуры. В докладе отмечалось, что благодаря исследованиям ученого понятие «духовное» вошло в российскую философию культуры. Однако в настоящее время оно не заняло того места, которое должно занимать. Дальнейшие исследования духа, его онтологии, духовной культуры как пространства и способа самореализации духа необходимы для развития гуманитарного знания. В последующих докладах ученых рассматривались проблемы, возникающие в развитие культурологии М. С. Кагана: «Эстетические аспекты корпоративной культуры» доктора философских наук, профессора В. В. Прозерского, «Социокультурное измерение пола: открытия XX века» доктора философских наук, профессора Г. А. Брандт, «Язык в системе культуры» кандидата философских наук, доцента И. А. Третьяковой. Завершало заседание представление книги «Диалоги с М. С. Каганом» его ученика — доктора философских наук, профессора Е. Г. Соколова. Своеобразные итоги конференции подвела профессор, доктор философских наук, заведующая кафедрой этики и эстетики СПбГУ Н. В. Голик. Состоялась также презентация Избранного собрания трудов М. С. Кагана, 2 тома которых вышли в свет к началу конференции, как и представленная Е. Г. Соколовым книга. Таким образом, на философском факультете Санкт-Петербургского государственного университета состоялось редкое по нашим нынешним временам событие российской духовной культуры, обозначившее вклад крупнейшего ученого, уникального человека М. С. Кагана, нам оставленный.

И. М. Лисовец

ФРАНЦИЯ — РОССИЯ. ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРНЫХ ДИФфуЗИЙ

Круглый стол

В мае 2006 г. Французский альянс при сотрудничестве с городской администрацией провел серию мероприятий под общим названием «Французская весна в Екатеринбурге». В рамках этого культурного проекта при поддержке директора Французского альянса в Екатеринбурге Дидье Буланже состоялось и сугубо академическое событие — круглый стол, своеобразная мини-конференция на тему «Франция — Россия. Проблемы культурных диффузий». Круглый стол был организован двумя факультетами Уральского государственного университета им. А. М. Горького (филологическим и факультетом искусство-

ведения и культурологии) и проходил на университетской «площадке». В качестве почетных гостей на заседании круглого стола присутствовали специалисты из Франции — *Грация Дорель-Фере* и *Жерар Дорель-Фере*. В мероприятии приняли участие преподаватели, сотрудники и студенты УрГУ, а также преподаватели Уральского госуниверситета путей сообщения и Тюменского госуниверситета.

Заседание круглого стола предваряли выступления французских гостей, которые переводила на русский язык *Л. А. Грозных*. В лекции профессора исторической географии *Ж. Дорель-Фере* «Геополитика гипердержавы: Соединенные Штаты», состоявшейся 11 мая, были представлены материалы его новой книги. В ходе лекции демонстрировался «атлас американского могущества» — визуальный ряд в виде географических карт, таблиц и графиков, иллюстрирующий мировую политическую и культурную экспансию США. Географические карты и конкретные цифровые диаграммы открыли, с одной стороны, истоки могущества гипердержавы, а с другой — объяснили причины роста антиамериканизма в мире и указали на экономическую «ахиллесову пята» США. Подводя итоги, лектор выразил уверенность в том, что США «пока являются источником энергии» и «будут сохранять свое влияние в течение некоторого времени», оставаясь «привлекательными для интеллектуальной части мира». По окончании лекции были заданы вопросы об отношении к американской культуре и о восприятии американской системы ценностей во Франции. Лектора также попросили оценить роль России в системе мирового баланса сил. Отвечая на вопросы, профессор констатировал рост влияния американской культуры на французскую, выразил пессимизм по поводу жизнестойкости французской культуры и сожаление о том, что Россия перестала быть великой державой.

Лекция профессора истории *Г. Дорель-Фере* «Актуальность индустриального наследия: новое наступление», состоявшаяся 12 мая, была посвящена теме европейского индустриального наследия. Во вступлении лектор определила понятие индустриального наследия как исторической дисциплины, позволяющей понять «общество, которое работает», и указала основной источник своего исследования — заводы французского департамента Шампань-Арденн. В ходе лекции, сопровождавшейся демонстрацией огромного количества слайдов, мадам Дорель-Фере проследила двухсотлетнюю эволюцию европейского завода (конец XVII—XIX в.), подчеркнув особую роль России в формировании концепции города-завода. В заключение лектор остановилась на вопросах охраны и использования памятников индустриального наследия во Франции (на примере области Шампань-Арденн), в других странах (Швеция, Польша), а также на Урале.

Заседание круглого стола, открывшееся после лекции *Г. Дорель-Фере*, началось с небольшой дискуссии на тему сохранения индустриального наследия Урала. Прозвучали вопросы о наличии и состоянии уральских памятников индустриального наследия. Отвечая на вопросы участников круглого стола (отрадно, что некоторые из них были заданы по-французски), мадам Дорель-Фере подчеркнула значимость «уральского вклада в развитие цивилизации» и выразила надежду на то, что уральцы позаимствуют французский опыт «народного порыва» в деле сохранения индустриального наследия. После этого были заслушаны сообщения участников круглого стола, которые сопровождались вопросами с французской стороны и комментариями — с русской.

Прежде всего выступили докладчики, чьи научные интересы связаны с проблемой французского культурного присутствия на Урале. Сообщение *В. В. Литовского* «Французский след в истории исследования окружающей среды на Урале» представляло собой ретроспективу французского участия в культуре Урала XVIII—XX вв. на примере таких областей знания, как топография, геология, метеорология, физика и астрономия. Сотрудники научной библиотеки УрГУ *О. М. Кадочникова* и *Н. Б. Богданович* рассказали о кол- лекции французской книги XVIII в. в собрании отдела редких книг университетской биб-

лиотеки. Была затронута история происхождения коллекции, перечислены французские издания, особо значимые для местных исследователей и музейщиков, заявлена необходимость дальнейшего изучения коллекции. В сообщении *Т. М. Трошиной* «Французское культурное наследие в музеях и архивах Урала» подводились итоги изысканий в области французских контактов семьи Демидовых в XVIII—XIX вв., упоминалось о находках редкого французского сборника песен, французских эскизов ювелирных украшений и материалов, подтверждающих французское ученичество демидовского мастера-бронзовщика Ф. Звездина.

Следующий тематический блок сообщений был посвящен проблемам влияния французской культуры на русскую, а также стереотипам восприятия Франции и французов в России. В сообщении «Парижский текст Гоголя и Шагала» *Л. Р. Клягина* обратила внимание на неожиданное сходство восприятия Парижа Гоголем и Шагалом и, несмотря на разделенность художников во времени, подчеркнула неизбежность их «парижской встречи». Сообщение *А. М. Шарановой* «Париж глазами иностранцев: Г. Газданов, Г. Миллер, Э. Хемингуэй» было построено на сопоставлении образа Парижа в интерпретации литераторов, принадлежащих к разным национальным традициям, но волею судеб оказавшихся в Париже почти одновременно. Сообщение на французском языке *Н. Ф. Швейбельман* «Проблема перевода сюрреалистического текста: Р. Деснос» касалось аспекта адекватности перевода почти непереводаемой поэзии французских сюрреалистов и содержало опыт собственного перевода стихов Р. Десноса. Заинтересованный эмоциональный отклик участников круглого стола вызвало сообщение *О. Г. Сидоровой* «Франция глазами современных русских студентов». Подготовленное по материалам социологического опроса студентов романо-германского отделения Уральского госуниверситета исследование выявило преобладание стереотипного, иногда идеализированного, иногда весьма скептического восприятия французов и Франции русской молодежью. Итоги социокультурных и социолингвистических обобщений были представлены *О. А. Шаова* («Национальные автостереотипы России и Франции в российской и французской лингвокультурах»). Французскую тему в русской литературе, искусстве и языковой реальности продолжили сообщения *Л. А. Назаровой* «Рецепция Ф. Вийона в русской поэзии XX в.», *Е. В. Борщ* «Русская книжная графика второй половины XVIII в.: восприятие французских традиций», *Н. М. Ивашовой* «Французские заимствования в говорах Русского Севера», *О. Н. Турышевой* «Французский компонент национальной персониферы».

Отдельный тематический блок в структуре круглого стола был связан с проблемами влияния русской культуры на культуру французскую и соответственно с проблемами восприятия или даже просто семантически значимого пребывания русской культуры во Франции. Выступление *Л. П. Быкова* «Н. Гумилев в Париже» акцентировало благотворное влияние парижского культурного пространства на Н. Гумилева, выпустившего в Париже сборник «Романтические цветы», собственный журнал «Сириус», так много значивший для становления новых акмеистических установок в поэзии начала XX в. В сообщении *Ю. В. Матвеевой* «Литература русского зарубежья и проблема культурной мимикрии: русские писатели во Франции» была затронута проблема культурной, мировоззренческой и языковой ассимиляции, с которой неизбежно сталкивались писатели русского зарубежья. Сообщение *Л. И. Литской* «Рецепция русской культуры в творчестве Ж. Грака», напротив, раскрывало процесс освоения знаменитым французским прозаиком XX в. русского литературного классического наследия — творчества Пушкина, Тургенева, Толстого, Достоевского. В сообщении *С. Л. Кропотова* «Влияние диалога А. Кожев — Ж. Батай на эволюцию французской гуманитарной мысли второй половины XX в.» было отмечено значение наследия философа русского происхождения А. Кожевникова (А. Кожев) для таких отраслей французской науки, как антропология и экономическая теория.

В итоге состоявшегося обмена мнениями, знаниями, наблюдениями участники круглого стола пришли к выводу, что в эпоху нарастающей глобализации взаимовлияние культур — одно из самых интересных и, в общем, неисчерпаемых в своем многообразии явлений. Быть может, особенно это ощущается в России, которая всегда мыслила себя «страной промежуточной», страной пересечения культурно-этнических множеств.

Е. В. Борщ, Ю. В. Матвеева

ДЕРГАЧЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ — 2006. РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА: НАЦИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ

Всероссийская конференция

Филологический факультет Уральского государственного университета им. А. М. Горького совместно с Институтом истории и археологии УрО РАН и Объединенным музеем писателей Урала 5—7 октября 2006 г. провел традиционную, восьмую по счету, международную научную конференцию «Дергачевские чтения — 2006», собравшую, как обычно, ученых Урала (Екатеринбург, Пермь, Челябинск, Курган, Магнитогорск, Шадринск, Уфа, Ижевск, Оренбург, Ишим), Сибири (Тюмень, Томск, Новосибирск, Омск, Барнаул), Севера (Сыктывкар, Нягань, Сургут), Европейской России (Москва, Санкт-Петербург, Казань, Череповец, Курск, Елабуга, Саратов, Ясная Поляна), ближнего (Украина, Беларусь, Литва) и дальнего (Чехия, Польша, Болгария) зарубежья. По сложившемуся обычаю пленарные заседания конференции проходили в Камерном театре, а работа секций — в здании музея, что придавало всему происходящему особый культурно-исторический колорит.

На этот раз, сохранив свое привычное общее название, конференция определила в качестве магистрального научного сюжета проблему жанра, жанрового мышления, жанровых стратегий и тактик. В 2004 г. в центре внимания филологического собрания находились столь же традиционные категории реализма и реальности. Интерес к современному состоянию жанрологии обоснован некоторыми, на наш взгляд, существенными обстоятельствами. Громадный художественный опыт и чрезвычайно разнообразный историко-литературный материал не раз ставили литературоведческую науку перед необходимостью типологического освещения литературного процесса, позволяющего выйти к системному описанию его основных закономерностей. Типологические категории, такие как художественная парадигма, стиль, жанр, дают «четкие ориентиры, надежные лоции, выверенные карты» (А. Субботин), помогающие разобраться в сложном и разнонаправленном литературном движении. Типологические исследования традиционно производятся на разных уровнях. В современном литературоведении интенсивно используются новации самых разнообразных литературоведческих школ и методологий, что в значительной мере спровоцировано преобладанием в последней трети XX в. постмодернистского мышления и некой теоретической «смуты», царящей в отечественной гуманитаристике. Опыт жанрологии на какое-то время ушел на периферию нашей науки, в то время как исследование отдельных жанров и жанровой системы русской литературы в целом всегда было одной из наиболее центральных проблем литературоведения. Достаточно вспомнить классические работы В. Г. Белинского, М. М. Бахтина, Д. С. Лихачева или коллективные труды второй половины XX в. (например, не потерявшую до сих пор научной значимости книгу 1964 г. «Теория литературы. Основные проблемы в теоретическом освещении. Роды и жанры литературы»).